

*3. B. Sturams!
4. P. Sturams!
5. K. Sturams!
Kad bija pārbaudīti, darīdāt?
Kad bir atbilstoši?
Ko par šiem darīdāt?
Kad bir pārbaudīti, darīdāt?
3. B. Sturams!
4. P. Sturams!
5. K. Sturams!*

Ogres novada domes deputātiem
kopijas masu saziņas līdzekļiem

S [redacted]

dzīv. [redacted]

Ogrē, Ogres nov.

iesniegums,

Varbūt esmu naiva un ideālu pārpilna, tomēr līdz šim dzīvoju ar pārliecību, ka ievēlēto pašvaldības deputātu pirmais un faktiski vienīgais pienākums ir rūpēties par sava novada ļaužu interesēm, nevis nodarboties ar cilvēku pazemošanu, viņu vajadzību ignorēšanu un pat atklātu likumā noteikto pienākumu nepildīšanu. Esmu spiesta Jūs informēt, ka tieši tā rīkojusies un joprojām turpina rīkoties Ogres novada domes priekšsēdētāja vietniece, deputāte no Latvijas Zaļās partijas saraksta Vita Pūķe.

Pieļauju, ka esat kaut vai daļēji lietas kursā par mediķes un vietējā mēroga politiķes V. Pūķes rīcību š.g. 27. janvārī, kad ar ģimenes ārsta parakstītu norīkojumu vērsos pie viņas kā pašvaldības aģentūras „Dziednīca” neiroloģes, lai saņemtu konsultāciju par nozīmēto terapiju. Gaidītās palīdzības vietā saņēmu rupji neiecietīgu attieksmi, mēģinājumu nelikumīgi pieprasīt no manis naudu, nemaz nerunājot par faktu, ka man akūtā saslimšanas stadijā nebija iespējams saņemt nepieciešamo medicīnisko konsultāciju. Rezultātā mans veselības stāvoklis pat īslaicīgi pasliktinājās un, tikai pateicoties citu „Dziednīcas” medicīniskā personāla pārstāvju rūpēm, šis gadījums palika bez tālejošākām sekām manai veselībai.

Par notikušo savulaik jau informēju Ogres novada domi, cerot, ka pašvaldība izskatīs savā aģentūrā nodarbinātās mediķes Pūķes rīcības pamatotību, kā arī izvērtēs politiķes Pūķes (starp citu, atbildīgās par sociālajiem jautājumiem Ogrē) attieksmes atbilstību pašvaldības deputāta ētikas normām. No brīža, kad šo iesniegumu saņēma novada dome, nu jau pagājis vairāk kā mēnesis, bet nekādu atbildi no pašvaldības puses tā arī neesmu saņēmusi. Acīmredzot, Ogres novada domes vadība ne tikai visu ar mani notikušo uztver kā normu un ikdienišķu

S A N E M T S
Ogres novada pašvaldībā
2014. 1. 8. MARTS
1-11-1/269

parādību, bet nu jau atļaujas pat nepagodināt savu vēlētāju, t.i. mani, pat ar atbildi, kuras sniegšanu, starp citu, paredz nevis tā vai cita politika vēlme vai nevēlēšanās, bet gan likums.

Papildus vēlos sniegt informāciju, ka pēc manā rīcībā esošām ziņām, mans iesniegums sākotnējis nonācis pie šīs pašas deputātes Vitas Pūķes, kura pēc kāda laika to pārādrēsējusi pašvaldības aģentūras „Dziednīca” direktoram Meijeram. Vēlreiz uzsveru, ka mani ar atbildi nav pagodinājusi neviena no šīm amatpersonām, arī citi domes vadītāji, acīmredzot, izlēmuši notikušo ignorēt. Drūmajos padomju laikos vietējās varas pārstāvji vismaz formāli sniedza kaut kādas atbildes uz iedzīvotāju sūdzībām – neatkarīgās valsts vietvara neuzskata par vajadzīgu darīt pat to.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atkārtoti lūdzu Ogres novada domi:

- tuvākajā deputātu komisiju vai domes sēdē atklāti izvērtēt mediķes un deputātes Vitas Pūķes rīcības atbilstību ētikas normām,
- sniegt atzinumu par Vitas Pūķes rīcības likumību, nesniedzot atbildi uz iedzīvotāja iesniegumu likumā noteiktā kārtībā,
- izvērtēt deputātes Pūķes kā domes priekšsēdētāja vietnieces atbilstību ieņemajam amatam, ņemot vērā viņai uzticēto jomu pārraudzību un viņas attieksmi pret šiem pienākumiem,
- izvērtēt pašvaldības aģentūras „Dziednīca” direktora Meijera kā attiecīgās struktūrvienības vadītāja rīcību, nesniedzot atbildi likumā paredzētajā kārtībā,
- uzdot Ogres novada domes vadībai, domes priekšsēdētāju Edvīnu Bartkeviču ieskaitot, sniegt publisku skaidrojumu par līdzšinējo ignorējošo un nievājošo attieksmi pret manā iesniegumā minētajiem faktiem.

Ļoti vēlos ticēt, ka zināmajā latviešu sakāmvārdā, ka „zivs pūst no galvas” ietvertā doma tomēr nav attiecināma uz visiem mūsu novada vadītājiem un ceru, ka lielākajai daļai deputātu tomēr vēl ir svarīgas un nozīmīgas sava novada iedzīvotāju sāpes, vēlmes un vajadzības.

Ar cieņu

2014.gada 17.martā

S

