

*1. Puse
2. Pasākums
3. Loma var būt!*

*J. Paulis - atbilstošs
10. Okt. 19*

LR Veselības ministrijas Ārstu ētikas komisijai,
Brīvības ielā 72, Rīgā, Latvijā, LV-1011

Vides un Reģionālās attīstības ministrijai,
Peldu ielā 25, Rīga, Latvijā, LV-1494

Ogres novada domei
Brīvības ielā 33, Ogrē, Ogres nov., LV-5001

S [redacted]

pers.kods [redacted]

dzīv. [redacted] Ogrē, Ogres nov., LV-5001

iesniegums.

Mediķa darbs nav tikai naudas pelnīšanas veids. Esmu pārliecināta, ka darboties šajā profesijā bez skaidras misijas apziņas – visiem spēkiem sniegt palīdzību līdzcilvēkiem – nav iespējams. Lielākā daļa ārstu šo apziņu nes sevī visu darba mūžu, savus ētiskos principus un attieksmi pret pacientiem primāri pieskaņojot šai cēlajai misijai. Šie pamatprincipi ietverti arī Hipokrāta zvērestā, kuru katrs mediķis dod sabiedrības un savas sirdsapziņas priekšā, uzsākot pastāvīgas ārsta gaitas.

Diemžēl ne tik reti nākas saskarties arī ar nepatīkamiem izņēmumiem, kad jākonstatē, ka daži mediķi ir vai nu aizmirsuši savu doto zvērestu, vai arī apzināti ignorē to, rīkojoties ārsta ētikas normām nepieņemamā veidā. Arī man personiski šā gada sākumā bija jāsaskaras ar šādu gadījumu, kura morālās sekas izjutu vēl ilgi pēc notikušā.

OGRES NOVADA PĀRVALDĪBA
REGISTRĒTS

1-11.1/2019 2014. 10. FEB.

27. janvārī ar akūtām sāpēm vērsos pie savas ģimenes ārstes dr. Vāveres (uzreiz vēlos izteikt lielu pateicību šai ārstei, kura ar lielu iejūtību un profesionalitāti veic savus pienākumus jau daudzu gadu garumā.) Pēc izmeklēšanas, diagnozes noteikšanas un nepieciešamo medikamentu izrakstīšanas, dr. Vāvere, nolūkā precizēt plānoto terapiju, izrakstīja man norīkojumu uz konsultāciju pie neirologa. Tā kā dr. Vāveres prakses vieta atrodas Ogres novada pašvaldības aģentūras „Dziednīca” telpās, nekavējoties vērsos šīs iestādes reģistratūrā, lai uzzinātu par iespējām saņemt norīkoto konsultāciju. Man laipni tika paskaidrots, ka tieši šobrīd vienam no „Dziednīcas” neirologiem, proti dr. Vitai Pūķei, ir pieņemšanas laiks un tādējādi nepieciešamo konsultāciju esot iespējams saņemt.

Ierodoties kabinetā pie dr. Pūķes, jau sākotnēji biju pārsteigta par viņas nelaipno un īgno attieksmi. Tikai pavirši uzmetusi acis ģimenes ārsta iesniegumam, viņa paziņoja, ka neko nevarot palīdzēt, jo man neesot līdz pacienta kartiņai. Kad paskaidroju, ka tā palikusi pie ģimenes ārsta un esmu gatava dr. Pūķes izdarīto slēdzienu pašrocīgi nogādāt dr. Vāverei iekļaušanai manā kartiņā, dr. Pūķe nikni paziņoja, ka tādā gadījumā man esot nekavējoties jāmaksā viņai 5 euro par speciālas kartiņas atvēršanu. Tobrīd, nezinot spēkā esošos „Dziednīcas” izcenojumus, paskaidroju, ka šobrīd man šādas naudas nav līdz, piedāvājot norēķinu veikt tuvākajās dienās. Dr. Pūķe kategoriski atteicās sniegt jebkādu konsultāciju pirms minētās naudas summas saņemšanas, neskatoties uz to, ka, sakarā ar akūtajām sāpēm, izteicu viņai atkārtotu lūgumu vismaz apīlūkot ģimenes ārsta norīkojumā ietvertos terapijas pasākumus. Faktiski ārste Pūķe rupji izmeta mani no sava kabineta, nesniedzot ne vismazāko palīdzību vai ieteikumu. Biju tik ļoti šokēta, ka man kopā ar esošo slimību radās vēl papildus veselības traucējumi. Paldies reģistratūras darbiniekiem, kuri mani nomierināja un atrada citu neirologu, kurš nekavējoties mani pieņēma un sniedza nepieciešamo konsultāciju. Turklāt nekāda papildus samaksa par to no manis prasīta netika.

Tikai jau vēlāk, pētot apstiprinātos „Dziednīcas” pakalpojumu izcenojumus, konstatēju, ka nekādu 5 euro iekasēšanu par kaut kādu papildus kartiņu tie neparedz – pat atverot sākotnējo pacienta kartiņu, izcenojumi noteikti 0,79 euro apmērā. Tādējādi secināju, ka dr. Pūķe nelikumīgi centās izspiest no manis šo naudu, turklāt, šai iecerai neizdodoties, praktiski nesniedza nekādu palīdzību, kas jau daļēji robežojas ar pacienta atstāšanu bezpalīdzības stāvoklī. Esmu pilnīgi pārliecināta, ka šāda rīcība nekādi nav savienojama ne ar ārsta, ne vispārpieņemtām cilvēciskām ētikas normām.

Turklāt vēlos vērst uzmanību uz vēl kādu apstākli. Vita Pūķe ir ne tikai praktizējoša ārste, bet pilda arī Ogres novada domes deputātes pienākumus. Vēl vairāk – viņa ir ievēlēta par Ogres novada domes priekšsēdētāja vietnieci, turklāt tieši jautājumos, kas skar sociālo sfēru un praktiskas palīdzības sniegšanu iedzīvotājiem. Sarunās ar

ogrēniešiem bieži nācies dzirdēt arī par deputātes Pūķes neiecietīgo un formālo attieksmi pret tiem, kuri meklējuši palīdzību vai konsultāciju pašvaldībā Pūķes uzraudzībā esošo jautājumu sakarā. Ņemot vērā manu pieredzi, šobrīd esmu pilnīgi pārliecināta, ka šiem izteikumiem ir ļoti reāls pamats.

Papildus vēlos sniegt informāciju, ka Vita Pūķe, strādādama kā ārste pašvaldības aģentūrā „Dziednīca”, saņem arī ievērojamu atalgojumu – pēc manā rīcībā esošās informācijas, viņas darba apmaksa pārsniedz 25 latu stundā robežu. Uzsveru, šo naudu viņai maksā pašvaldības aģentūra. Turklāt nav izslēgts, ka dr. Pūķe pašvaldības aģentūras telpās vēl papildus pieņem pacientus par atsevišķu samaksu, kas nav iekļauta „Dziednīcas” maksātajā atalgojumā. Uzskatu par nepieņemamau, ka, saņemot tik ievērojamu algu, dr. Pūķe pieprasa vēl papildus samaksu no Ogres novada nodokļu maksātājiem, kuri turklāt pie viņas kā speciālistes vēršas ar ģimenes ārsta izrakstītu norīkojumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu:

1. Veselības ministrijas Ārstu ētikas komisijai izskatīt dr. Vitas Pūķes rīcību. Veselības ministrijai veikt pārbaudi par atalgojumu un pacientu piemaksu kārtības likumību pašvaldības aģentūrā „Dziednīca”.
2. Vides un Reģionālās attīstības ministrijai dot slēdzienu par Ogres novada domes deputātes Vitas Pūķes rīcības atbilstību deputāta ētikas un uzticēto pienākumu normām. Veikt pārbaudi par Vitas Pūķes noteiktā atalgojuma pašvaldības aģentūrā „Dziednīca” noteikšanas apstākļiem un atbilstību spēkā esošajiem likumiem un normatīvajiem aktiem.
3. Ogres novada domei izvērtēt Vitas Pūķes darbības atbilstību ētikas normām un pašvaldības deputātes, domes priekšsēdētāja vietnieces statusam un uzticētajiem pienākumiem, atbilstoši spēkā esošai likumdošanai un pašvaldības normatīvajiem aktiem.

Ļoti ceru uz atsaucību, lai vairs nevienam Ogres novada nodokļu maksātājam nebūtu jāsaskaras ne ar pašvaldības aģentūrā strādājošu mediķu, ne domes amatpersonu neiejūtību, neētisku rīcību un klaju alkatību.

Ar cieņu

2014. gada 6. februārī